

# ФИНАНСОВАЯ, НАЛОГОВАЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

УДК 336.225.66:502

**А. П. КИРЕЕНКО**

*доктор экономических наук, профессор,  
Байкальский государственный университет экономики и права*

**О. В. БАТУРИНА**

*кандидат экономических наук, Читинский институт  
Байкальского государственного университета экономики и права*

**С. А. ГОЛОВАНЬ**

*Байкальский государственный университет экономики и права*

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ В РЕГУЛИРОВАНИИ СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ В РОССИИ\*

В статье проанализированы преимущества налогов по сравнению с мерами прямого государственного регулирования состояния окружающей среды, а также ограничения применения мер налогового регулирования. Особое внимание уделено налоговым льготам как основному инструменту налогового регулирования. Исследованы мотивы и цели введения налоговых льгот по экологическим налогам, среди которых выделены: желание наиболее полно учесть величину социального ущерба от загрязнений; стимулирование снижения негативного воздействия на окружающую среду; лоббирование интересов различных групп плательщиков. Рассмотрена практика применения льгот по экологическим налогам на примере ряда развитых стран (Швеция, Германия, Великобритания, США). На основе представленных примеров составлена классификация льгот в экологически ориентированных налогах. Предложено введение регионального экологического вычета по подоходному налогу, обоснована его сумма, которая будет дифференцирована в зависимости от степени загрязненности территории.

*Ключевые слова:* налогообложение; налоговое регулирование; экологические налоги; налоговые льготы; окружающая среда.

**A. P. KIREENKO**

*Doctor habil. (Economics), Professor,  
Baikal State University of Economics and Law*

**O. V. BATURINA**

*PhD in Economics, Chita Institute  
of Baikal State University of Economics and Law*

**S. A. GOLOVAN**

*Baikal State University of Economics and Law*

## THE USE OF TAX BENEFITS IN ENVIRONMENTAL REGULATIONS: FOREIGN EXPERIENCE AND PROSPECTS FOR RUSSIA

The article reviews the advantages of taxes in comparison with the measures of direct state environmental regulation. The restrictions on application of tax regulation measures are also analyzed. Particular attention is paid to tax benefits which are considered to be the main instruments of tax regulation. The driving force of introduction of tax benefits on environmental taxes along with the objectives pursued are defined which mainly imply the following: taking into account the value of social damage from pollution, creating the incentives intended to reduce the negative impact on the environment, lobbying the interests of different groups of taxpayers, etc. The foreign practice of application of tax benefits on environmental taxes in a number of developed countries (Sweden, Germany, UK, and USA) is discussed. The classification of benefits in environmentally oriented taxes on the basis of the examples is provided. It is proposed to introduce a regional environmental deduction from income tax, the amount of which is justified. The tax deduction is expected to differentiate depending on the degree of territory pollution.

*Keywords:* taxation; tax regulation; environmental taxes; tax benefits; environment.

\* Работа выполнена при финансовой поддержке государственного задания № 2014/52 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов».

В настоящее время важнейшим направлением налоговой политики большинства стран стало налоговое регулирование состояния окружающей среды. Пристальное внимание к экологическим и социальным аспектам налоговой политики характерно, прежде всего, для развитых стран, так как только достижение определенного уровня экономического развития и стабильности позволяет государству усиливать централизацию финансовых средств для решения социальных и других проблем общегосударственного значения.

Основное преимущество налогов по сравнению с мерами прямого регулирования, такими как квоты, стандарты и эмбарго, — это эффективность. Экологические налоги побуждают производителей уменьшать вредные выбросы до точки, в которой предельные издержки будут равны налогу. В этом случае издержки с точки зрения охраны окружающей среды будут минимальны (статическая эффективность). Более того, у производителей имеется больше свободы выбора степени снижения загрязнения и применяемых для этого методов. Инструменты, основанные на рыночных механизмах, заставляют производителей постоянно искать возможности снижения загрязнения и инвестирования в технологии с меньшими выбросами. Это является серьезным стимулом развития инноваций (динамическая эффективность). Налоги также являются хорошим инструментом влияния на поведение потребителя, так как посылают «ценовой сигнал» о том, какие товары являются более экологически чистыми, и стимулируют отдавать предпочтение им. Экономическая эффективность налогов может быть несколько снижена с учетом влияния экологического налогообложения на другие рыночные факторы (например, предложение труда). Поэтому необходимо учитывать, что введение экологического налога ведет к увеличению потребительских цен и уменьшению реального дохода. Анализ будет неполным, если не учитывать также способность налоговых инструментов повышать доходы и тот факт, что они могут быть использованы для уменьшения иных налогов в экономике, в частности налогов на труд (это один из основных аргументов в пользу «зеленых» налоговых реформ). В экономической литературе встречаются противоположные мнения о том, может ли такое повышение дохода снижать

отрицательный эффект от введения экологических налогов. Некоторые авторы утверждают, что в условиях несовершенных рынков труда и вынужденной безработицы «зеленые» налоговые реформы могут при определенных условиях генерировать более высокий уровень занятости и чистую окружающую среду, таким образом, порождая двойную выгоду [12]. «Зеленые» налоговые реформы могут также рассматриваться как часть более широких налоговых реформ, направленных на перемещение налогового бремени с труда на потребление и экологические налоги. Доходы, привлеченные путем экологического налогообложения, также могут быть использованы на улучшение окружающей среды, развитие экономики и социальной сферы.

Перечень налоговых инструментов регулирования состояния окружающей среды достаточно обширен, в него входят:

- налоги на загрязнение — налоговые платежи, которые находятся в прямой зависимости от подсчитанного или измеренного уровня загрязнения, исходящего от источника загрязнения. Эти налоги принято считать альтернативой административным мерам;

- косвенные налоги, так как изменения в ставках косвенных налогов (акцизы, НДС и налог с продаж) могут использоваться в качестве альтернативы прямому налогообложению измеряемого загрязнения. Товары и услуги, связанные с возникновением экологического ущерба, могут облагаться косвенными налогами по повышенным ставкам. Например, для создания ценовых преимуществ неэтилированного бензина перед этилированным в Великобритании происходило постепенное изменение акцизных сборов, чтобы цена на этилированный бензин постоянно росла по отношению к неэтилированному. В частности, благодаря этому выбросы свинца от выхлопных газов в 1980–1990 гг. снизились на 70 %;

- связанные налоги — экологические налоги, предназначенные для покрытия определенных общественных расходов по защите окружающей среды. Подобные налоги целенаправленно используются для увеличения налоговых поступлений и резервируются на мероприятия по уменьшению загрязнения. Например, налог на загрязнение водной среды.

Определение «экологические налоги» разработано Евростатом и принято страна-

ми-членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Согласно данному определению база экологического налога должна иметь отношение к окружающей среде. Экологическими налогами считаются все налоги, мотивы введения которых связаны с окружающей средой, а налоговая база (физическая единица или ее оценка) имеет доказанное специфическое влияние на окружающую среду<sup>1</sup>. В рамках данного

<sup>1</sup> Environmental taxes and environmentally harmful subsidies: Report 2000:3.

определения принята классификация экологических налогов [9] (табл. 1).

Экологические налоги играют достаточно серьезную роль в бюджетах большинства развитых стран. Представленные в табл. 2 данные показывают, что доля экологических налогов в структуре ВВП стран ОЭСР в среднем составляет около 3 % (от 0,4 % в Исландии и США до 9,7 % в Венгрии).

Как и в случае применения других налогов, основным инструментом налогового регулирования являются налоговые льготы.

Таблица 1

**Экологические налоги в странах ОЭСР**

Налоги	Сборы
Транспортные (с пройденного километража, ежегодный налог с владельца транспортного средства, акцизы при покупке нового или поддержанного автомобиля)	Платежи за загрязнение (выбросы загрязняющих веществ в атмосферу: углекислый газ; хлорфторуглероды; оксид серы; азота и свинца; в водоемы; применение пестицидов и других химических продуктов в сельском хозяйстве)
Энергетические (на моторное и энергетическое топливо, электроэнергию)	Платежи за пользование природными ресурсами Платежи за выбросы веществ, приводящих к глобальным изменениям Платежи за размещение отходов (на свалках, переработка отходов, налоги на ряд специальных продуктов (полиэтиленовые пакеты и другая упаковка, батарейки, смазочные масла) Платежи за шумовое загрязнение

Таблица 2

**Экологические налоги в структуре ВВП и всех налоговых поступлений за 1981–2005 гг., %**

Страна	1981	1985	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005
Канада	1,2	1,9	1,7	3,7	4,5	4,6	4,8	4,4	4,4
Мексика	–	–	1,4	0,6	1,2	–	–	–	–
США	0,8	0,5	0,6	0,8	0,6	0,6	0,5	0,5	0,4
Япония	–	–	0,5	0,6	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8
Корея	–	–	–	–	3,8	4,5	4,4	4,6	4,5
Австралия	2,7	1,9	3,1	1,2	2,0	1,9	2,2	2,4	4,2
Новая Зеландия	–	–	2,6	3,3	–	–	–	–	–
Австрия	0,4	0,9	1,9	2,5	1,5	1,3	1,7	1,6	1,9
Бельгия	2,8	2,5	1,0	1,7	3,3	2,7	2,1	1,6	2,3
Чехия	–	–	–	–	–	4,0	4,1	4,1	2,9
Дания	1,8	1,5	3,8	4,4	2,7	2,3	1,9	1,9	1,7
Финляндия	0,9	1,5	1,4	2,5	2,3	2,2	2,0	1,9	1,8
Франция	0,5	0,5	0,7	1,9	1,7	2,9	3,1	3,0	2,7
Германия	1,8	3,1	3,5	3,6	3,3	3,1	3,3	3,5	3,4
Греция	3,1	3,4	2,8	3,6	5,0	3,3	3,9	4,3	4,0
Венгрия	–	–	–	–	–	–	–	–	9,7
Исландия	–	0,1	0	3,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4
Ирландия	0,4	0,8	1,2	1,4	1,4	2,4	2,1	0,7	0,9
Италия	1,8	1,0	2,2	2,4	2,3	–	–	–	2,7
Нидерланды	–	3,2	3,3	3,7	3,6	3,0	2,8	1,9	1,2
Норвегия	2,9	2,7	3,2	2,8	2,8	2,6	2,4	2,2	2,1
Польша	–	–	–	–	–	–	–	0,1	2,4
Португалия	–	–	3,2	4,4	4,4	3,5	3,3	3,7	3,5
Словакия	–	–	–	2,0	1,3	2,7	1,6	2,7	1,0
Испания	0,7	0,4	4,3	2,6	4,0	1,7	1,9	2,8	3,0
Швеция	0,7	0,4	4,3	2,6	4,0	1,7	1,9	2,8	3,0
Швейцария	2,7	–	2,3	–	0,2	0,3	–	0,1	–

Составлено по данным официального сайта OCDE. URL : <http://www.oecd.org/statistica>.

Мотивы и цели налоговых льгот по экологическим налогам разнообразны. Одним из мотивов введения льгот является желание наиболее полно учесть величину социального ущерба от загрязнений. Так, согласно теории Пигу, величина налогов и платежей определяется на условиях равенства предельного социального ущерба от вредных выбросов предельным социальным затратам на их снижение. Общее значение этих предельных величин принимается в качестве налога (платежа). Поскольку на практике определить величину социального ущерба от загрязнений весьма сложно (а в полном объеме почти невозможно), то платежи устанавливаются в два этапа: сначала устанавливаются стандарты уровней загрязнения, затем конструируются налоги и платежи за загрязнение, достаточные для достижения стандартов. При таком подходе издержки учитываются приблизительно, что на практике требует введения дополнительных льгот для более справедливого и равномерного распределения издержек.

Следующим важным мотивом льгот по экологическим и другим налогам является формирование механизма, стимулирующего снижение негативного воздействия на окружающую среду. По своей внутренней сущности товаропроизводитель не заинтересован в охране природы, ибо экономически и технически он может произвести больше продукции с меньшими издержками, если не будет затрачивать средства на охрану окружающей среды. Поэтому задачей введения льгот по экологическим налогам является стимулирование предприятия на изменение технологического процесса в пользу экологичности производства.

Повышение экологичности производства может быть достигнуто, во-первых, за счет приобретения очистных сооружений. Для предприятия и сборы, и приобретение очистных сооружений приводят к росту расходов. Налоговые льготы в данном случае компенсируют дополнительные расходы по финансированию мероприятий по снижению выбросов. В исследованиях Б. Бенуа показано, как такого рода меры способствуют росту природоохранных инвестиций [1, с. 54]. Во-вторых, для производственного процесса, в котором вредное вещество является необходимым побочным продуктом, налоговые

льготы могут стимулировать замещение производства «неэкологичного» продукта другим, более экологичным.

Кроме объективных причин, существование широкого перечня налоговых льгот по экологическим налогам связано с лоббированием интересов различных групп плательщиков:

- решение о взимании экологических налогов воспринимается компаниями и лицами отрицательно с психологической точки зрения, поскольку предусматривает платежи за то, что ранее было бесплатно;

- политики обеспокоены влиянием новых налогов на инфляцию и конкурентоспособность. Последнее обстоятельство вынудило Европейскую комиссию освободить большинство энергоемких отраслей от планируемого налога на выбросы углерода и потребление электроэнергии;

- государство одновременно с использованием налогов не хочет отказываться от применения штрафных санкций за загрязнение, а компании считают несправедливым двойное налогообложение: с помощью штрафов и налогов. В результате устанавливаются недостаточно высокие налоги или значительные льготы;

- плательщики экологических налогов, как правило, хорошо организованы, например, угольщики. В настоящее время большинство государств устанавливают высокие налоги на нефть, более низкие — на природный газ и практически никаких — на уголь;

Таким образом, в налоговых льготах по экологическим налогам можно выделить:

1. Льготы, позволяющие наиболее полно учесть величину ущерба от загрязнений.

2. Льготы, стимулирующие снижение негативного воздействия на природную среду.

3. Льготы, учитывающие интересы различных групп налогоплательщиков.

Рассмотрим практику применения льгот по экологическим налогам на примере ряда развитых стран (Швеция, Германия, Великобритания, США).

1. Льготы, позволяющие наиболее полно учесть величину ущерба от загрязнений. В Германии применяются льготы для предприятий, использующих установки совместной выработки тепла и энергии (когенерации). Данные предприятия поощряются через пониженные ставки, а в некоторых случаях

полностью освобождаются от уплаты энергетического налога. Условием для полного освобождения является признание установки высокоэффективной, согласно постановлению Европейского парламента<sup>1</sup>.

В Швеции сбор за электроэнергию уплачивается только крупными производителями электрической и тепловой энергии.

В Великобритании установлен льготный тариф для технологий низкой выработки углерода для малых предприятий с установками не более 5 МВт, вырабатывающие электроэнергию с малыми выбросами углерода, и в то же время повышенные ставки для выбросов углерода для генераторов, которые работают на полезных ископаемых.

В Германии установлены пониженные ставки на электричество, полученное из возобновляемых источников, а также произведенное на гидроэлектростанциях с мощностью генератора меньше 10 МВт. Транспортный налог учитывает объем выбросов углекислого газа на километр пробега, выбросы свыше определенной величины (более 110 г) облагаются по повышенной ставке.

2. Льготы, стимулирующие снижение негативного воздействия на природную среду. Это самая обширная группа льгот, применяемых во всех странах, в которых взимаются экологические налоги. К ней относится, например, дифференциация ставок по налогу на углеводороды, применяемому в странах ЕС. Самый высокий уровень налога предусмотрен для нефти, а для угля и электроэнергии установлены очень низкие ставки. Существующий в настоящее время порядок расчета налога учитывает только количество потребленного топлива. Еврокомиссия планирует изменить его, связав расчет с уровнем выбросов углекислого газа и энергетическим содержанием потребленного топлива. Топливо с высоким уровнем выбросов и низкой энергоемкостью будет облагаться по повышенным ставкам.

В странах, где установлен налог на автотранспорт, он может зависеть от экологического класса транспорта, срока его использования или вида и класса используемого топлива. Так, например, в США пред-

усмотрено освобождение от уплаты налога с автомобилей с электрическим двигателем, которые заряжаются электричеством и питаются от батарей во время движения, без использования каких-либо других видов энергии. В Германии существуют меры для стимулирования покупки легкового автомобиля с низким весом и электрическим двигателем.

В Швеции в целях снижения использования вредных удобрений льготы предоставляются при использовании удобрений, содержание активных веществ в которых ниже определенного уровня. Точно так же в целях стимулирования использования самолетов с более высоким экологическим классом часть платы за взлет-посадку зависит от их технических характеристик (выбросов вредных веществ). Авиакомпании с более экологичным авиапарком также имеют преимущества в виде льготной ставки налога на воздушный трафик. А в целях снижения утечки кадмия, ртути и свинца из аккумуляторов применяется плата за использование батарей с определенным содержанием этих вредных веществ [11].

С помощью налоговых льгот развитые страны стремятся не только снизить объем вредных выбросов, но и уменьшить свою зависимость от нефти, увеличить долю чистых и возобновляемых источников энергии.

Так, в Великобритании предусмотрено освобождение от уплаты специфического налога на использование электроэнергии для производства тепла из возобновляемых источников. В США при приобретении оборудования для производства энергии из возобновляемых источников и для комбинированного производства тепла и энергии налогоплательщики имеют право на уменьшение налога на прибыль.

В ФРГ освобождается от налога электроэнергия, полученная при использовании силы ветра, солнечной энергии, тепла земли, обессмоленного газа, газа от распада органических веществ, производство биотоплива. Установлена сниженная ставка для малых и средних предприятий, выполняющих предписания по улучшению энергоэффективности, в том числе за счет внедрения альтернативных способов получения энергии [10].

3. Льготы, учитывающие интересы различных групп налогоплательщиков. Как правило, они направлены на поддержание конкурентоспособности низкорентабельных

<sup>1</sup> Steuerentlastung für KWK Anlagen. URL : <http://www.muenchen.ihk.de/de/innovation/Energie/Energie-Rechtliche-und-politische-Rahmenbedingungen/Aussetzung-der-Steuerentlastung-fuer-KWK-Anlagen>.

секторов (например, сельского хозяйства), которые не в состоянии уплачивать экологические налоги в полном объеме.

В Швеции не облагается налогом на выбросы углекислого газа топливо, используемое в коммерческих перевозках водного транспорта и железнодорожных перевозок, авиационное топливо. Некоторые отрасли, например, горнообработывающая промышленность, платят налог на выбросы углекислого газа по сниженной ставке.

В целях усиления конкурентоспособности немецкой промышленности в Германии предусмотрен ряд льгот для предприятий с высоким уровнем потребления энергии. Для горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, предприятий водо- и энергоснабжения, строительства ставка энергетического налога снижена на 75 %<sup>1</sup>, а также предусмотрено полное освобождение от налога определенных технологических процессов, таких как производство стекла, керамики, гипса, бетона, изделий из этих веществ; производство и переработка металлических изделий; термическая переработка отходов; процессы параллельной выработки энергии. Снижены ставки налога для производственных и сельскохозяйственных предприятий с высоким уровнем потребления электриче-

ства, для электропоездов и трамваев, береговой заправки водного транспорта электричеством<sup>2</sup>.

Проанализировав представленные примеры, можно составить следующую классификацию льгот в экологически ориентированных налогах (рис.).

По характеру применения в налоговых льготах по экологическим налогам можно выделить прямые налоговые льготы (прямое финансирование государством экологического поведения предприятий) и косвенные меры государственного регулирования — это использование различных инструментов налогового регулирования для влияния на экологическое поведение предприятий. По способу применения можно выделить льготы, относящиеся к элементам налога, например, освобождение от обложения части налоговой базы, дифференциация ставок налога, налоговые вычеты, а также полное освобождение от уплаты конкретного налога. Льготы могут оказывать влияние на доходы субъекта (например, освобождение от налога доходов при производстве экологически чистой продукции) или расходы (например, списание расходов в области экологического поведения предприятия). Льготы могут предоставляться на временной или постоянной

<sup>1</sup> DIHK-Merkblatt: Ökosteuer Ermäßigungen für das Produzierende Gewerbe. URL : <http://www.dihk-verlag.de>.

<sup>2</sup> Energiesteuergesetz. URL : <http://biokraftstoffe.fnr.de/rahmenbedingungen/gesetzeslage/energiesteuergesetz/>.



Классификация налоговых льгот по экологическим налогам

основе. По субъекту предоставления можно выделить льготы, предоставляемые для всех субъектов с нужным экологическим поведением или льготы для отдельных предприятий, по отдельным видам использования природных ресурсов.

В Российской Федерации, как и в большинстве развитых стран, законодательно установлена возможность применения разнообразных финансовых инструментов влияния на состояние окружающей среды:

– возможно применение налоговых льгот при внедрении наилучших существующих технологий, нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов, а также при осуществлении других эффективных мер по охране окружающей среды;

– поддержка предпринимательской деятельности, направленной на охрану окружающей среды (поощрение технического перевооружения с целью повышения экологичности производства);

– компенсация затрат на уплату процентов по займам, полученным в российских кредитных организациях на осуществление инвестиционной деятельности, реализацию инвестиционных проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности;

– целевое финансирование экологических объектов, а именно строительства объектов «зеленой» энергетики;

– инвестиционный налоговый кредит, который может быть предоставлен на срок от одного года до пяти лет, в частности, при проведении НИОКР либо технического перевооружения собственного производства, направленного на защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и (или) на повышение энергетической эффективности производства товаров (работ, услуг);

– применение ускоренной амортизации основных производственных фондов (экологической направленности).

Однако, по мнению исследователей, анализировавших применение данных мер, правовое обеспечение экономического стимулирования в области охраны окружающей среды в современной России фрагментарно, механизм реализации заявленных норм не разработан, а немногочисленные нало-

говые льготы, установленные Налоговым кодексом РФ, также не создают условий для снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду [5; 8].

Понятие «экологический налог» в законодательстве Российской Федерации отсутствует. В группу «похожих» на экологические налоги в РФ можно включить: налог на добычу полезных ископаемых; регулярные платежи за добычу полезных ископаемых при выполнении соглашений о разделе продукции; водный налог; земельный налог; сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов. Эти налоги и сборы решают задачу наполнения бюджетов разного уровня и не предусматривают компенсацию вредного воздействия на окружающую среду.

Платежи за загрязнение окружающей среды не имеют статуса налога и не носят целевой характер, т. е. не направляются в полном объеме на финансирование мероприятий по очистке и охране природной среды. В условиях дефицитности бюджетов средства направляются, прежде всего, на выполнение социальных обязательств, а природоохранная деятельность финансируется по остаточному принципу (на экологию в РФ выделяется всего 0,8 % ВВП)<sup>1</sup>.

Таким образом, экологических налогов как таковых в налоговой системе России нет, а налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы и окружающую среду, не зависит от их воздействия на окружающую среду и здоровье населения. При этом многие загрязнители атмосферы относятся к платежеспособным субъектам экономики и, соответственно, могут платить больше за вред, наносимый их деятельностью.

На наш взгляд, наилучшей практикой будет являться налоговое регулирование, которое, решая проблему наполнения бюджетов и обеспечения финансирования мероприятий по охране окружающей среды, сможет учитывать и ущерб, наносимый здоровью населения.

<sup>1</sup> URL : <http://www.vedomosti.ru/politics/news/18999201/putin-rossiya-vydelyaet-na-ekologiyu-okolo-08-vvp>; URL : <http://zmdosie.ru/topnews/3146-rossiya-vydelyaet-na-ekologiyu>.

При рассмотрении мер налогового регулирования, которые могли бы стать фактором компенсации вреда здоровью, нами предложено введение регионального экологического вычета по подоходному налогу, сумма которого будет дифференцирована в зависимости от степени загрязненности территории [3]. Подобное использование налоговых доходов для компенсации домашним хозяйствам и предприятиям предлагается и в зарубежной литературе, отмечается, что компенсация может принимать форму сокращения подоходного налога или налоговых кредитов, ориентированных на конкретные группы [4; 7].

Если происходит загрязнение воздуха, то сумма подоходного налога, уплачиваемого населением, живущим на загрязненных территориях, будет меньше, а их совокупный доход — выше. Это позволит частично компенсировать людям вред, наносимый проживанием на загрязненных территориях. Экологический вычет будет действовать как другие вычеты из налога на доходы физических лиц (НДФЛ) — на сумму вычета будет уменьшаться облагаемый доход, учесть компенсацию неработающим группам населения можно будет через предоставление вычета на иждивенцев работающим гражданам [3]. Кроме того, социальная значимость вычета может быть учтена за счет установления максимального уровня дохода, до которого предоставляется вычет. Все эти механизмы уже имеются в расчете стандартного вычета по НДФЛ.

В обоснование вычета положены следующие условия. С одной стороны, вычет должен позволять хотя бы минимально компенсировать вред здоровью (например, его должно хватать хотя бы на покупку витаминов). С другой стороны, нельзя допустить значительного снижения поступлений в бюджет НДФЛ, так как этот налог поступает в местные и региональные бюджеты и является источником финансирования, в том числе и социальных обязательств.

Нанесение вреда здоровью основывается на медицинских знаниях, статистике и математических методах, однако при всем желании установить точно фактически причиненный ущерб практически невозможно. Основная причина заключается в том, как экономически оценить потери от гибели людей и ухудшения состояния их здоровья

и как оценить степень влияния загрязнения окружающей среды на этот процесс [2]. В литературе удалось найти несколько примеров оценки степени влияния загрязнения окружающей среды на смертность и заболеваемость. Например, по данным экспертов Всемирной организации здравоохранения, здоровье населения на 50–52 % зависит от экономической обеспеченности и образа жизни людей и на 18–20 % — от состояния окружающей среды. По более поздним данным ВОЗ, неблагоприятные условия окружающей среды обуславливают от 25 до 33 % заболеваний, регистрируемых в мире [6]. Как видим разброс оценок значительный. Поэтому в условиях отсутствия точных оценок свою задачу мы видели в том, чтобы обосновать саму возможность применения налогового механизма компенсации через экологический вычет и попробовать рассчитать его возможный вариант.

Размер экологического вычета можно дифференцировать в зависимости от загрязнения территории, исходя из зонирования субъектов РФ по объему выбросов загрязняющих атмосферу веществ. Такая группировка разработана Федеральной службой государственной статистики. Максимальный размер экологического вычета по НДФЛ предлагается установить в сумме 500 р. в месяц на одного человека для наиболее загрязненных территорий (такой размер стандартного налогового вычета по НДФЛ установлен в соответствии со ст. 218 НК РФ для лиц, проживавших в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению). Предлагаемые суммы налогового вычета представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Размер экологического вычета  
в зависимости от загрязнения территории**

Объем выбросов, загрязняющих атмосферу веществ, тыс. т	Размер вычета, р.
50 и менее	0
от 51 до 100	100
от 101 до 200	200
от 201 до 500	300
от 501 до 1 500	400
более 1 500	500

С учетом текущей ситуации с загрязнением территорий вычет 500 р. будет применяться, например, в Красноярском крае, 400 р. — в Москве и Иркутской области и т.д.



Налог на доходы физических лиц относится к федеральным налогам и администрируется Федеральной налоговой службой России, а плата за негативное воздействие на окружающую среду — к неналоговым доходам бюджета и администрируется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. При введении экологического вычета возникнет необходимость компенсации выпадающих доходов бюджета за счет соответствующих сумм платы за негативное воздействие на окружающую среду, поэтому целесообразно перевести плату за негативное воздействие на окружающую среду в разряд налоговых доходов, что даст возможность вносить изменения в порядок ее исчисления и уплаты на уровне федерального закона. Кроме того, следует передать администрирование платы Федеральной налоговой службе России.

Введение экологического вычета по НДФЛ, естественно, не решит всех проблем, связанных с негативным воздействием вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу, на здоровье населения, но тем самым государство сделает акцент на существовании этой проблемы и поиске возможностей для ее решения. Введение экологического вычета по НДФЛ, с одной стороны, хоть и незначительно, но повысит доходы людей, проживающих на загрязненной территории, и послужит компенсацией ущерба здоровью. С другой стороны, любой налоговый

вычет — это расходы государства, которые должны покрываться другими доходными источниками. Таким образом, население будет нацелено на получение дополнительных доходов в виде экологического вычета, а государство будет стремиться к сокращению расходов. Желание сократить расходы должно стимулировать органы государственной власти как на уровне региона, так и на уровне муниципалитета проводить политику стимулирования сокращения выбросов. Стимулировать сокращение выбросов можно и путем финансирования установки дополнительных очистных сооружений, и путем льгот в налогообложении более экологичных автомобилей, либо путем ограничения использования транспортных средств в городах и т. д. Все эти меры, стимулируемые введением экологического вычета по НДФЛ, должны привести к улучшению экологической ситуации и повышению качества жизни населения.

Несмотря на описанные преимущества, налоги — не единственный и не лучший инструмент для решения всех экологических проблем. В некоторых случаях прямое регулирование может быть более эффективным. В частности, когда экологический вред обладает местной спецификой или зависит от конкретного источника загрязнения. Главное — это внимание общества и государства к экологическим проблемам и желание их решать.

#### Список использованной литературы

1. Бенуа Б. Экологизация налоговой системы в России / Б. Бенуа. — М. : Российский университет, 2001. — 116 с.
2. Винокуров М. А. Проблемы загрязнения окружающей среды и состояние здоровья населения / М. А. Винокуров, А. П. Суходолов, Г. Д. Русецкая, О. И. Горбунова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2012. — № 5. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=16834>.
3. Киреенко А. П. Экологический вычет по налогу на доходы физических лиц как механизм компенсации ущерба здоровью населения / А. П. Киреенко, О. В. Батурина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2013. — № 2. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17289>.
4. Орлова Е. Н. Налоговый потенциал домохозяйств: формирование и реализация / Е. Н. Орлова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. — 115 с.
5. Петрова Т. В. Финансирование в сфере охраны окружающей среды: новые и традиционные подходы / Т. В. Петрова // Экологическое право. — 2010. — № 6. — С. 28–33.
6. Ревич Б. А. Экологические приоритеты и здоровье: социально уязвимые территории и группы населения / Б. А. Ревич. — URL : <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/rev02>.
7. Система управления налогообложением : учеб. пособие / В. В. Белоусов [и др.] ; ред. А. П. Киреенко. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2005. — 239 с.
8. Хлуднева Н. И. Правовое обеспечение экономического стимулирования в области охраны окружающей среды / Н. И. Хлуднева // Журнал российского права. — 2013. — № 2. — URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJ;n=66517;dst=0>.
9. Чижикова О. А. Экологическое налогообложение в странах Европейского союза / О. А. Чижикова, В. В. Костогрыз // Экономика природокористування та екологізація навколишнього середовища. — 2012. — № 11. — URL: [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/inek/2012\\_11/141.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/inek/2012_11/141.pdf).

10. Das Bundesministerium der Finanzen. Steuern von A bis Z / Das Bundesministerium der Finanzen. — Deutschland: Das Bundesministerium der Finanzen, 2012. — 168 p.

11. Eldh P. Ecotax02 — an update of a life cycle assessment weighting method with a case study on waste management KTH / P. Eldh. — Industrial Ecology, Stockholm. — 2003.

12. Kosonen K. The role of fiscal instruments in environmental policy / K. Kosonen, G. Nicodème // Taxation Paper. — 2009. — № 19. — URL : [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_papers/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/index_en.htm).

### References

1. Benua B. *Ekologizatsiya nalogovoy sistemy v Rossii* [Ecologization of Russia's tax system]. Moscow, Russian University Publ., 2001. 116 p.

2. Vinokurov M. A., Sukhodolov A. P., Rusetskaya G. D., Gorbunova O. I. Problems of environment pollution and people's health. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) — Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (on-line journal)*, 2012, no. 5. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=16834> (in Russian).

3. Kireenko A. P., Baturina O. V. Ecology-related individual income tax relief as mechanism of compensation for health detriment. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) — Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (on-line journal)*, 2013, no. 2. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17289> (in Russian).

4. Orlova E. N. *Nalogovyy potentsial domokhozyaystv: formirovanie i realizatsiya* [Households' tax potential: formation and implementation]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2012. 115 p.

5. Petrova T. V. Funding in the sphere of environmental protection, new and traditional approaches. *Ekologicheskoe pravo — Ecological Law*, 2010, no. 6, pp. 28–33 (in Russian).

6. Revich B. A. *Ekologicheskie priority i zdorov'e: sotsial'no uyazvimye territorii i gruppy naseleniya* [Environmental priorities and health: socially vulnerable territories and groups of population]. Available at: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/rev02>.

7. Belousov V. V., Kireenko A. P. (ed.) *Sistema upravleniya nalogooblozheniem* [Taxation management system]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2005. 239 p.

8. Khludneva N. I. Legal support of economic incentives in the sphere of environmental protection. *Zhurnal rossiyskogo prava — Russian Law Journal*, 2013, no. 2. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJl;n=66517;dst=0> (in Russian).

9. Chizhikova O. A., Kostogryz V. V. Environmental taxation in the European Union. *Ekonomika prirodopolzovaniya i ekologizatsiya okruzhayushhey sredy — Environmental economics and ecologization of the environment*, 2012, no. 11. Available at: [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/inek/2012\\_11/141.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/inek/2012_11/141.pdf) (in Ukrainian).

10. Das Bundesministerium der Finanzen. Steuern von A bis Z / *Das Bundesministerium der Finanzen*. Deutschland : Das Bundesministerium der Finanzen, 2012. 168 p.

11. Eldh P. *Ecotax02 — an update of a life cycle assessment weighting method with a case study on waste management KTH*. Industrial Ecology, Stockholm. 2003.

12. Kosonen K., Nicodème G. The role of fiscal instruments in environmental policy. *Taxation Paper*, 2009, no. 19. Available at: [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_papers/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/index_en.htm).

### Информация об авторах

*Киреенко Анна Павловна* — доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [kireenko-ap@isea.ru](mailto:kireenko-ap@isea.ru).

*Батурина Ольга Викторовна* — кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра финансов и кредита, Читинский институт Байкальского государственного университета экономики и права, 672000, г. Чита, ул. Анохина, 56, e-mail: [ov-baturina@mail.ru](mailto:ov-baturina@mail.ru).

*Головань Софья Андреевна* — аспирант, кафедра налогов и таможенного дела, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: [free9sonjas@yahoo.com](mailto:free9sonjas@yahoo.com).

### Authors

*Kireenko Anna Pavlovna* — Doctor habil. (Economics), Professor, Pro-Rector for Research, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: [kireenko-ap@isea.ru](mailto:kireenko-ap@isea.ru).

*Baturina Olga Viktorovna* — PhD in Economics, Department of Finance and Credit, Chita Institute of Baikal State University of Economics and Law, 56 Anokhin St., 672000, Chita, Russia, [ov-baturina@mail.ru](mailto:ov-baturina@mail.ru).

*Golovan Sofia Andreevna* — PhD student, Department of Taxes and Customs, Baikal State University and Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: [free9sonjas@yahoo.com](mailto:free9sonjas@yahoo.com).